



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-488

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда  
Российской Федерации

Романенкова Н.С.,

Иваненко Ю.Г.,

Назаровой А.М.

при секретаре

Березиной А.В.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чуприкова Михаила Владимировича о признании частично недействующим абзаца второго пункта 1 Положения об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2020 г. № 991,

**установил:**

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2020 г. № 991 утверждено Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку

провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части (далее – Положение). Нормативный правовой акт опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 7 июля 2020 г. и в Собрании законодательства Российской Федерации 13 июля 2020 г., № 28, ст. 4441.

Согласно абзацу второму пункта 1 Положения оно применяется к договорам, подлежащим исполнению с 1 февраля 2020 г. по международным воздушным перевозкам с Китайской Народной Республикой, с 18 марта 2020 г. – по всем внутренним воздушным перевозкам и иным международным воздушным перевозкам, заключённым до 1 мая 2020 г.

Чуприков М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит признать не действующим абзац второй пункта 1 Положения в той части, в которой он распространяет своё действие на договоры воздушной перевозки пассажиров по всем внутренним воздушным перевозкам и международным воздушным перевозкам, кроме перевозок с Китайской Народной Республикой, заключённые в отсутствие отдельных случаев, предусмотренных статьёй 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации, в том числе 6 февраля 2020 г. на территорию Итальянской Республики. По мнению административного истца, оспариваемое нормативное положение противоречит статьям 4, 310, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации, статьям 16, 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», нарушает его право на своевременное и полное возмещение денежных средств за фактически не оказанные услуги, а также право требовать исполнения дополнительных обязательств (неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и пр.).

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что 6 февраля 2020 г. он заключил с открытым акционерным обществом «Авиакомпания Сибирь» договор воздушной перевозки двух пассажиров по маршрутам Волгоград – Москва – Рим и обратно Рим – Москва – Волгоград на период с 26 мая 2020 г. по 1 июня 2020 г. В связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Российской Федерации введён режим повышенной готовности, повлёкший ограничение воздушного сообщения. При данных обстоятельствах и отмене указанного маршрута авиакомпанией им был оформлен возврат уплаченных за перевозку денежных средств в размере 43 370 руб., однако денежные средства ему не возвращены. Он считает, что оспариваемое нормативное положение необоснованно ставит его в один ряд с пассажирами, которые покупали билеты после официальных сообщений о распространении новой коронавирусной инфекции в странах Европы, летальных случаев в указанном регионе (середина февраля 2020 г.), рекомендаций российских государственных органов воздержаться от поездок за рубеж (конец февраля

2020 г.), распространения новой коронавирусной инфекции среди граждан Российской Федерации, введения режима повышенной готовности и последовавших ограничительных мер в субъектах Российской Федерации, временного ограничения и последующего прекращения авиасообщения с другими странами (март 2020 г.).

Министерство транспорта Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что Положение издано высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и свобод административного истца как потребителя услуг на возврат денежных средств за неисполнение обязательства перевозчика по осуществлению договора воздушной перевозки.

В судебном заседании административный истец Чуприков М.В. поддержал заявленное требование.

Представитель Правительства Российской Федерации Коновалов Д.В. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Иваненко Ю.Г., объяснения административного истца Чуприкова М.В., возражения представителя Правительства Российской Федерации Коновалова А.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно частям первой и второй статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации.

Статьёй 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Правительство Российской Федерации при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части вправе установить на соответствующей территории особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе право перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения и возратить уплаченную за воздушную перевозку пассажира провозную плату в

порядке и сроки, которые установлены Правительством Российской Федерации (пункт 1). В случае отказа пассажира от воздушной перевозки при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части уплаченная за воздушную перевозку провозная плата подлежит возврату в порядке и сроки, которые установлены Правительством Российской Федерации (пункт 2).

Положение утверждено высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение полномочия, предусмотренного федеральным законом. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Доводы административного истца о противоречии абзаца второго пункта 1 Положения статьям 4, 310, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации, статьям 16, 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» лишены правовых оснований.

В силу Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции к 19 марта 2020 г. на всей территории Российской Федерации введён режим повышенной готовности.

При указанных обстоятельствах в соответствии со статьёй 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации утвердило Положение, которое устанавливает особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе право перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также порядок и сроки возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, повлекших ограничение международного и (или) внутреннего воздушного сообщения.

Согласно статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключённому до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьёй 422 этого кодекса.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключённого договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации введена в действие Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции».

При этом абзацем третьим статьи 24 названного федерального закона установлено, что особенности исполнения и расторжения договоров перевозки пассажиров, предусмотренные статьёй 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации, применяются к договорам перевозки пассажиров, подлежащим исполнению с 1 февраля 2020 г.

Таким образом, абзац второй пункта 1 Положения, определяющий, что данный нормативный правовой акт применяется к договорам, подлежащим исполнению с 1 февраля 2020 г. по международным воздушным перевозкам с Китайской Народной Республикой, с 18 марта 2020 г. – по всем внутренним воздушным перевозкам и иным международным воздушным перевозкам, заключённым до 1 мая 2020 г., соответствует отмеченным выше законоположениям в их системной взаимосвязи с учётом целей принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции.

Ссылка административного истца на то, что оспариваемое нормативное положение нарушает его право как потребителя на возврат уплаченных денежных средств, несостоятельна. Иные, не оспариваемые в настоящем административном деле, пункты Положения предусматривают возврат уплаченной за воздушную перевозку провозной платы (подпункт «б» пункта 3, пункты 4, 6, 10–12), а также дополнительные возможности пассажира использовать полностью или в части сумму оплаченной провозной платы в счёт оплаты услуг по воздушной перевозке (в том числе по другим маршрутам воздушной перевозки) и дополнительных услуг перевозчика (пункт 5).

Как указано выше, определение порядка и срока возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы согласно статье 107<sup>2</sup> Воздушного кодекса Российской Федерации является полномочием Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения

административного искового заявления суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

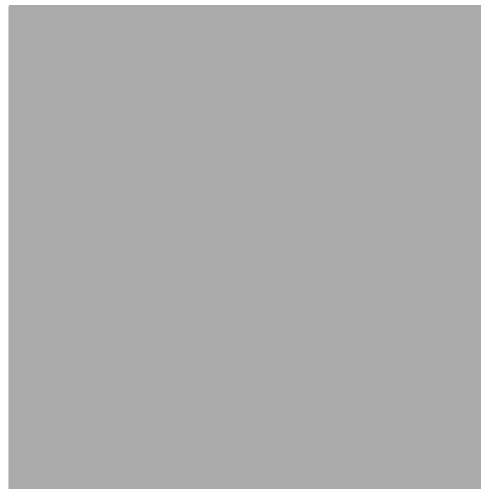
**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Чуприкова Михаила Владимировича о признании частично недействующим абзаца второго пункта 1 Положения об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2020 г. № 991, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова