

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС18-23493

г. Москва

28 января 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (ответчик, г. Москва, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2018 по делу № А60-60301/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2018 по тому же делу иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (г. Москва, далее – учреждение) к публичному акционерному обществу «Авиакомпания «Сибирь» (г. Обь-4, далее – авиакомпания) и предприятию о взыскании долга за предоставленную авиационную метеорологическую информацию в период с 21.06.2017 по 31.07.2017 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства транспорта Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2018, иск удовлетворен за счет предприятия.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие нарушения преюдициального

значения судебных актов по делу № А45-21598/2017 и нарушения публичных интересов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Судебные акты по делу № А45-21598/2017 вопреки доводу предприятия не имеют преюдициального значения для данного дела.

Рассматриваемые в указанном деле правоотношения возникли из договора, заключенного между учреждением и авиакомпанией, на основании которого последняя перечисляла платежи за предоставленную метеоинформацию учреждению

При рассмотрении данного дела судами установлено отсутствие между сторонами договорных отношений и перечисление платы за метеоинформацию авиакомпанией предприятию, на которое в настоящее время вследствие изменения приказа Минтранса России от 17.07.2012 № 241 возложена функция взимания сбора за аэронавигационное обслуживание, включающее услугу предоставления метеоинформации.

Обжалуемые судебные акты не влияют на оформление правоотношений по исполнению подобной функции, поэтому ссылка на это обстоятельство в обоснование нарушения судебными актами публичных интересов не принимается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова