



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-25519

г. Москва

12 января 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю. Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (далее – авиакомпания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2022 по делу № А40-213154/2021 по заявлению авиакомпании о признании недействительным инспекторского предписания Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 23.06.2021 № 6.7.3-79 и пунктов 1,3 инспекторского предписания от 23.06.2021 № 6.7.3-78,

### установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Судом первой инстанции, с решением которого согласился суд округа, с необходимой полнотой исследованы обстоятельства дела и установлено, что выданные по результатам проверки инспекторские предписания по форме и содержанию соответствуют нормам действующего законодательства, направлены на устранение допущенных нарушений и являются исполнимыми,

в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

При этом названные суды исходили из того, что установление авиакомпанией максимальных суммарных габаритов ручной клади и вещей, перечисленных в пункте 135 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82 (далее – ФАП № 82), уменьшает установленную норму бесплатного провоза ручной клади и ограничивает право пассажира на провоз багажа без взимания дополнительной платы, а установленные авиакомпанией правила нарушают требования законодательства, содержат двойные стандарты на перевозку ручной клади. При этом суды также отметили, что применяемая авиакомпанией формулировка изменяет и искажает смысл, установленный пункт 135 ФАП № 82, накладывает не предусмотренные воздушным законодательством ограничения по габаритам на дамскую сумку и портфель, что, в свою очередь, ухудшает уровень обслуживания пассажиров и непосредственно нарушает их права.

Доводы кассационной жалобы затрагивают обстоятельства, которые были изучены и правильно квалифицированы судами первой и кассационной инстанций. Несогласие с выводами суда округа не свидетельствует о допущенном им нарушении норм права, повлиявшем на исход дела, и о наличии достаточных оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко